

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е**

Именем Российской Федерации

г. Москва

Дело № А40-153161/18

116-1226

14 февраля 2019 г.

Резолютивная часть решения объявлена 23 января 2019 года

Полный текст решения изготовлен 14 февраля 2019 года

Арбитражный суд в составе судьи Стародуб А. П.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Ильичевой А.А.,

рассмотрев в судебном заседании дело

по исковому заявлению: ООО "СТРОЙТОРГ" (ИНН: 7751522846)

к ФГБОУ ВО РНИМУ ИМ. Н.И. ПИРОГОВА МИНЗДРАВА РОССИИ (ОГРН: 1027739054420)

о признании бездействием незаконным, обязанности принять поставленный товар.

при участии представителей:

от истца: Тригин В.Г. по доверенности от 26.06.2018 года

от ответчика: не явился, извещен.

У С Т А Н О В И Л:

ООО "СТРОЙТОРГ" обратилось в арбитражный суд города Москвы с иском к ФГБОУ ВО РНИМУ ИМ. Н.И. ПИРОГОВА МИНЗДРАВА РОССИИ о признании бездействием Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский национальный исследовательский медицинский университет имени Н.И. Пирогова» Министерства здравоохранения Российской Федерации (ОГРН: 1027739054420), выражающегося в одностороннем отказе от выполнения условий заключенного государственного Контракта № 607-ОА-17-СМП от 10.04.2018г. незаконным, обязанности Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский национальный исследовательский медицинский университет имени Н.И. Пирогова» Министерства здравоохранения Российской Федерации (ОГРН: 1027739054420) выполнить условия государственного Контракта № 607-ОА-17-СМП от 10.04.2018г. и принять поставленный ООО «СтройТорг» товар.

Представитель ответчика надлежащим образом извещенный о месте и времени рассмотрения спора в суд не явился.

Дело рассмотрено в порядке ст.123, ч.1, 3 ст. 156 АПК РФ.

В судебном заседании представитель истца не возражал против рассмотрения спора в отсутствие представителя ответчика.

Исследовав материалы дела, выслушав доводы представителя истца, суд пришел к выводу, что заявленные требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, по результатам электронного аукциона (извещение № 0373100108217000607) между истцом (поставщик) и ответчиком (заказчик) был заключен государственный контракт от 10.04.2018 № 607-ОА-17-СМП

(далее – контракт) на поставку специализированной обуви (сабо для медицинского персонала), по цене и количеству, в сроки и на условиях, предусмотренных контрактом. Приемка товара, согласно условиям контракта (пункт 4.1 контракта) по количеству осуществляется на складе Заказчика. Проверка качества и комплектности товара, поступившего в исправной таре, производится при вскрытии тары (пункт 4.2 Контракта). Согласно условиям контракта (пункт 1.1 Контракта) Поставщик должен был поставить Заказчику специализированную обувь (сабо для медицинского персонала), а Заказчик – принять и оплатить поставленный товар. Поставляемая обувь должна полностью соответствовать техническим требованиям, являющимся неотъемлемым приложением к контракту (приложение 2 к Контракту), поставка должна осуществляться в соответствии со спецификацией, которая также является неотъемлемым приложением контракта (приложение 1 к Контракту). Цена контракта установлена в рублях и составляет 1 362 328 (один миллион триста шестьдесят две тысячи триста двадцать восемь) рублей (пункт 2.1 Контракта). Согласно условиям заключенного контракта (пункт 5.1 контракта) поставка товара осуществляется поэтапно, с момента подачи заявки Заказчика, в течение 15 (пятнадцати) календарных дней, но не позднее 30.04.2018 г. Время поставки товара с 09 часов 00 минут до 14 часов 00 минут по Московскому времени.

Во исполнение принятых на себя обязательств истец 28 апреля 2018 года поставил ответчику определенный контрактом товар на склад Заказчика. Последний отказался принять поставленный товар, предоставил Акт о выполнении условий контракта от 28.04.2018 г. № 21, из которого следовало, что товар не соответствует техническому заданию и не может быть принят Заказчиком. Поскольку Заказчик не принял и не оплатил поставленный товар, в одностороннем порядке отказался от исполнения контракта, поставщик обратился в суд с настоящим иском о признании бездействия ответчика, выражающегося в одностороннем отказе от выполнения условий заключенного государственного Контракта № 607-ОА-17-СМП от 10 апреля 2018 года, незаконным, обязании ответчика выполнить условия государственного Контракта № 607-ОА-17-СМП от 10 апреля 2018 года и принять поставленный.

Согласно статье 525 ГК РФ поставка товаров для государственных или муниципальных нужд осуществляется на основе государственного или муниципального контракта на поставку товаров для государственных или муниципальных нужд, а также заключаемых в соответствии с ним договоров поставки товаров для государственных или муниципальных нужд (пункт 2 статьи 530). К отношениям по поставке товаров для государственных или муниципальных нужд применяются правила о договоре поставки (статьи 506 - 522), если иное не предусмотрено правилами настоящего Кодекса. К отношениям по поставке товаров для государственных или муниципальных нужд в части, не урегулированной настоящим параграфом, применяются иные законы. Согласно статье 526 ГК РФ по государственному или муниципальному контракту на поставку товаров для государственных или муниципальных нужд поставщик (исполнитель) обязуется передать товары государственному или муниципальному заказчику либо по его указанию иному лицу, а государственный или муниципальный заказчик обязуется обеспечить оплату поставленных товаров.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 469 ГК РФ продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи. При отсутствии в договоре купли-продажи условий о качестве товара продавец обязан передать покупателю товар, пригодный для целей, для которых товар такого рода обычно используется. К отношениям сторон также подлежат применению положения Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 44-ФЗ), частью 8 статьи 95 которого предусмотрено,

что расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от его исполнения в соответствии с гражданским законодательством.

Согласно пунктам 1 и 2 статьи 523 ГК РФ односторонний отказ от исполнения договора поставки (полностью или частично) или одностороннее его изменение допускаются в случае существенного нарушения договора одной из сторон (абзац четвертый пункта 2 статьи 450). Нарушение договора поставки поставщиком предполагается существенным в случаях: поставки товаров ненадлежащего качества с недостатками, которые не могут быть устранены в приемлемый для покупателя срок; неоднократного нарушения сроков поставки товаров. Условия подписанного сторонами сделки контракта допускают расторжение контракта по соглашению сторон, по решению суда или в связи с односторонним отказом стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством (пункт 10.2 контракта).

Материалами дела подтверждается и сторонами не оспаривается, что 11 апреля 2018 года Поставщик уведомил Заказчика о готовности поставить товар по контракту (письмо исх.№ 220/0418 от 11.04.2018), а затем повторно уведомил о готовности поставить товар по контракту (письмо исх.№ 221/0418 от 11.04.2018). Со стороны Заказчика в адрес истца была направлена Заявка № 1 от 12.04.2018 г. на поставку ограниченной партии товара по контракту в количестве 52 (пятьдесят две) пары обуви. В связи с чем Поставщик, в период с 13 апреля 2018 г. по 27 апреля 2018 г. неоднократно направлял Заказчику обращения с просьбой направить заявки на поставку всей партии товара, которая составляла 741 (семьсот сорок одну) пару обуви (письмо исх. № 222/0418 от 13.04.2018, письмо исх. № 223/0418 от 20.04.2018, развернутое обращение исх. № 224/0418 от 25.04.2018). Поскольку иных заявок в адрес Поставщика направлено Заказчиком не было, 28 апреля 2018 г., в последний рабочий день перед майскими праздниками, с учетом требований пункта 5.1 контракта, истец поставил Заказчику всю партию товара, но последний отказался принять товар, представил Акт о выполнении условий контракта от 28.04.2018 г. № 21. Из акта следовало, что поставленный товар не соответствует Техническому заданию к контракту № 607-ОА-17-СМП от 10 апреля 2018 года, было принято решение осуществить Исполнителю – ООО «СтройТорг» - поставку товара, соответствующего условиям Технического задания к контракту № 607-ОА-17-СМП от 10 апреля 2018 года.

Согласно требованиям пункта 7 статьи 94 Закона № 44-ФЗ приемка результатов отдельного этапа исполнения контракта, а также поставленного товара, выполненной работы или оказанной услуги осуществляется в порядке и в сроки, которые установлены контрактом, и оформляется документом о приемке, который подписывается заказчиком (в случае создания приемочной комиссии подписывается всеми членами приемочной комиссии и утверждается заказчиком), либо поставщику (подрядчику, исполнителю) в те же сроки заказчиком направляется в письменной форме мотивированный отказ от подписания такого документа. В случае привлечения заказчиком для проведения указанной экспертизы экспертов, экспертных организаций при принятии решения о приемке или об отказе в приемке результатов отдельного этапа исполнения контракта либо поставленного товара, выполненной работы или оказанной услуги приемочная комиссия должна учитывать отраженные в заключении по результатам указанной экспертизы предложения экспертов, экспертных организаций, привлеченных для ее проведения.

Порядок приемки товара по контракту № 607-ОА-17-СМП от 10 апреля 2018 года регламентируется разделом 4 контракта и включает в себя приемку товара по количеству на складе Заказчика (пункт 4.1 контракта - проверка по упаковочным

листам номенклатуры поставленного товара на соответствие Спецификации, проверка полноты и правильности оформления комплекта сопроводительных документов, контроль наличия/отсутствия внешних повреждений оригинальной упаковки и видимых недостатков его качества, контроль за остаточным сроком годности товара на момент поставки). Затем проводится проверка качества и комплектности товара, поступившего в исправной таре при вскрытии тары (пункт 4.2 контракта). При вскрытии тары Заказчиком проверяется: качество (по внешним признакам) и количество товара, нанесенные на первичной упаковке: хорошо читаемым шрифтом на русском языке наименования товара, номер серии, дата выпуска, срок годности, объем, на вторичной (потребительской) упаковке: хорошо читаемым шрифтом на русском языке наименование товара, наименование производителя товара, номер серии, дата выпуска, срок годности, способ применения, объем, условия хранения, предупредительные надписи, штриховой код. Одновременно с приемкой товара по количеству и комплектности проверяется состояние тары и упаковки (пункт 4.3 Контракта). В случае выявления несоответствия количества и комплектности поставляемого товара условиям Контракта, а также в случае несоответствия тары составляется акт, подписанный представителями Сторон. При обнаружении несоответствия качества (в т. ч. несоответствия ассортименту поступившего товара условиям заявки Заказчика, либо данным, указанным в маркировке и сопроводительных документах, удостоверяющих ассортимент товара; товара, у которого истек срок годности (хранения)) поступившего товара контракту либо условиям заявки Заказчика и сопроводительным документам, удостоверяющих качество товара, Заказчик составляет акт, в котором указывает количество осмотренного товара и характер выявленных при приемке дефектов (пункт 4.4 контракта).

Как следует из Акта о выполнении условий контракта от 28.04.2018 г. № 21, в ходе приемки приемочной комиссией Заказчика выявлены несоответствия качества поставленного товара со стороны ООО «СтройТорг» товара. Вместе с тем сам Акт о выполнении условий контракта от 28.04.2018 г. № 21 составлен с нарушениями федерального закона, которые не позволяют, согласно требованиям части 3 статьи 64 АПК РФ принять его в качестве доказательства добросовестности действий Заказчика. Так, в Акте о выполнении условий контракта от 28.04.2018 г. № 21 отсутствуют указания на количество осмотренного товара и характер выявленных при приемке дефектов. Приемка товара по количеству Заказчиком не производилась, соответствующие этапы, предусмотренные пунктом 4.1 контракта в исследованном Акте не отражены. Проверка качества и комплектности товара, согласно требованиям пункта 4.2 контракта, не проводилась: в частности, в представленном Акте о выполнении условий контракта от 28.04.2018 г. № 21 отсутствует информация, подтверждающая, что со стороны Заказчика проводилась проверка количества поставленного товара. Указание в исследованном Акте на отсутствие картонной упаковки для каждой пары противоречит требованиям Технического задания (приложение № 2 к контакту № 607-ОА-17-СМП от 10 апреля 2018 года), согласно которому Упаковка — картонная, с бирками, специальными фирменными надписями (раздел 4 приложения № 2 к контакту).

Кроме того, в материалах дела имеется письмо Заказчика от 27.04.2018 г. № 397 из которого следует, что в соответствии с требованиями Технического задания поставщиком были предоставлены 2 пары обуви в качестве образца, представленные образцы направлены в лабораторию Роспотребнадзора для проведения экспертизы (определение органолептических и химических свойств материала обуви). Вместе с тем, в нарушение требований части 7 статьи 95 Закона № 44-ФЗ отраженные в заключении по результатам указанной экспертизы предложения экспертов, экспертных организаций, привлеченных для ее проведения, в Акте о выполнении условий

контракта от 28.04.2018 г. № 21 приемочной комиссией не учтены, доказательств иного ответчиком в материалы дела не представлено.

Суд отмечает, что в нарушение пункта 4.4.1 контракта представитель поставщика в целях осуществления приёмки товара вызван Заказчиком не был, сведения об извещении представителя поставщика в порядке, установленном пунктом 4.4.2 контракта в материалы дела не представлены. Само по себе указание в Акте о выполнении условий контракта от 28.04.2018 г. № 21 на получение экземпляра на руки представителем ООО «СтройТорг» Николаевым О.Д. 28.04.2018 г. не подтверждает присутствие представителя при составлении двустороннего Акта, опровергается пояснениями представителя истца, согласно которым экземпляр Акта о выполнении условий контракта от 28.04.2018 г. № 21 был вручен водителю, осуществлявшему доставку товара Заказчику и не имевшему необходимых полномочий в части участия в приемке товара. Доказательств иного со стороны ответчика не представлено.

В ответ на досудебное требование истца за исх. № 246/0518 от 21.05.2018 г. со стороны ответчика было направлено письмо № 534 от 26.06.2018 с просьбой поставить товар надлежащего качества, а также с просьбой предоставить образец пар обуви для проведения экспертизы. При этом заявка на поставку партии товара, в нарушение пункта 5.1 контракта, к письму № 534 от 26.06.2018 приложена не была. Суд расценивает действия ответчика, выражающиеся в повторном запросе пары обуви для проведения экспертизы, как злоупотребление правом по смыслу части 1 статьи 10 ГК РФ, поскольку согласно письму от 27.04.2018 г. № 397 ранее образцы обуви уже были представлены истцом Заказчику для проведения экспертизы, в подтверждение чего имеется также расписка и Акт приема-передачи товара от 11.04.2018 г. (приложение к письму от 27.04.2018 г. № 397). То есть Заказчик своим правом уже ранее воспользовался, доказательств иному стороной ответчика не представлено.

Согласно требованиям Технического задания к контракту № 607-ОА-17-СМП от 10 апреля 2018 года требованием к документам поставляемого товара является наличие сертификата (декларации) соответствия, инструкции на русском языке (раздел 7 Технического задания), а требованием к качеству товара - соответствие государственным стандартам, техническим регламентам, требованиям завода-изготовителя, которое подтверждается сертификатами соответствия и иной необходимой документацией на данный вид товара в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации (раздел 8 Технического задания). Истцом представлена декларация о соответствии Евразийского экономического союза с датой регистрации 03.05.2017 г. за регистрационным номером ЕАЭС № RU Д- RU. BE02. В.01342, действует до 02.05.2018 г., из которого следует, что товар – «Обувь повседневная мужская и женская» соответствует требованиям Технического регламента Таможенного союза ТР ТС 017/2011 «О безопасности продукции легкой промышленности» (дополнительно представлена Декларация со сроком действия до 22.04.2021 г.). Кроме того, истцом было представлено экспертное заключение о соответствии продукции Единым санитарно-эпидемиологическим и гигиеническим требованиям к товарам за № 77.01.03.П.008316.09.12 от 28.09.2012 г. Наличие данных документов не оспаривалось представителем ответчика. В подтверждение позиции о соответствии поставленного товара установленным техническим требованиям со стороны истца было представлено Экспертное заключение по результатам идентификации № 21 от 12.11.2018, проведенное по заказу ООО «СтройТорг», согласно выводам которого в соответствии со статьей 6 Федерального Закона «О Техническом регулировании» № 184-ФЗ, а также статьёй 4 п.2,3, статьёй 6 п.1,2,3, технического регламента Таможенного Союза «О безопасности продукции легкой промышленности» требования, установленные к продукции (в данном случае к обуви (сабо арт. ПТ2), применяются в целях защиты жизни и здоровья населения. В соответствии со статьёй 7 Федерального Закона «О Техническом регулировании»

№ 184-ФЗ технические регламенты с учетом степени риска причинения вреда устанавливают минимально необходимые требования, обеспечивающие безопасность.

Согласно представленным документам и образцам продукции для идентификации установлено, что обувь обуви (сабо арт. ПТ2) соответствуют требованиям, соответствует всем требованиям Технического регламента Таможенного союза «О безопасности продукции легкой промышленности» (далее ТР ТС 017/2011), установленным и предъявляемым к данному виду продукции и является безопасной. В соответствии со статьей 3 п.1 ТРТС 017/2011, данная обувь может выпускаться в обращение на единой территории Евразийский экономического Союза.

В материалы дела представлен Протокол осмотра упаковок с обувью за исх. № 227/0418 от 28.04.2018 г., составленный по факту отказа приемки товара, поставленного Заказчику 28.04.2018 г. Протокол сопровождается фотоизображениями (приложения к Протоколу), заверен представителями организации, представитель Заказчика от подписи Протокола отказался. Так, согласно Протоколу, товар представлен на осмотр в заводской упаковке, в картонных коробках (лист 1 приложения к Протоколу, виды с торцов гофрокоробок (первичная упаковка сабо) и вид сбоку). Необходимая, согласно требованиям п.6.2 Контракта маркировка указана с 2-х сторон гофрокоробок. Каждая пара обуви сабо, находящихся в гофрокоробках, упакована в полиэтиленовый пакет (лист 2 приложения к Протоколу). Вторичная (индивидуальная) упаковка сабо содержит этикетки с необходимой информацией (лист 3 приложения к Протоколу). Этикетка на первичной упаковке содержит информацию о номере контракта, наименование Заказчика, наименование Поставщика, наименование Получателя, Пункт назначения, наименование Грузоотправителя (лист 4 приложения к Протоколу). Этикетка на каждую пару обуви сабо также содержит всю необходимую информацию (лист 5 приложения к Протоколу). Ответчик замечаний по факту составления протокола не представил.

Оценив в совокупности представленные истцом доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, суд находит их относимыми, допустимыми и не противоречивыми, последовательно подтверждающими позицию истца по данному делу. Таким образом, ссылка ответчика на то, что истец пытается поставить товар несоответствующий условиям контракта, подлежит отклонению, так как письменных доказательств, которые могут рассматриваться в соответствии со ст. 68 АПК РФ и условиями контракта, как подтверждающие данные обстоятельства, суду стороной ответчика не представлено.

В силу части 12 статьи 95 Закона № 44-ФЗ решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее чем в течение трех рабочих дней с даты принятия указанного решения, размещается в единой информационной системе и направляется поставщику (подрядчику, исполнителю) по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу поставщика (подрядчика, исполнителя), указанному в контракте, а также телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику (подрядчику, исполнителю). Выполнение заказчиком требований настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта. Датой такого надлежащего уведомления признается дата получения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (подрядчику, исполнителю) указанного уведомления либо дата получения заказчиком информации об отсутствии поставщика (подрядчика, исполнителя) по его адресу, указанному в контракте. При невозможности получения указанных подтверждения либо информации датой такого надлежащего уведомления признается дата по истечении тридцати дней с даты

размещения решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в единой информационной системе.

Ответчик не представил в материалы дела доказательств направления в адрес истца решения об одностороннем отказе от исполнения контракта по почте заказным письмом с уведомлением; телеграммой; посредством факсимильной связи, электронной почты; либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждающих документов о вручении его поставщику. Согласно информации, размещенной на сайте Единой информационной системы в сфере закупок в разделе «Информация об исполнении (расторжении) контракта», контракт является действующим, что свидетельствует о том, что Заказчик своим правом на расторжение контракта не воспользовался. Своим правом на проведение экспертизы товара, предусмотренным, в том числе, пунктом 10.3 Контракта, заказчик также не воспользовался. Ответчик не предоставил в материалы дела доказательства существенных нарушений требований, поставленного товара по качеству.

Таким образом, учитывая, что в адрес Поставщика со стороны Заказчика была направлена только одна Заявка № 1 на поставку ограниченной партии товара в размере 52 (пятьдесят две) пары обуви, тогда как вся партия товара составляет 741 (семьсот сорок одну) пару обуви и должна была быть поставлена, согласно условиям контракта, не позднее 30.04.2018 г. (пункт 5.1 Контракта), суд находит, что имело место бездействие со стороны ответчика и его требования подлежат удовлетворению в соответствующей части.

Оценив представленные в дело доказательства и установленные по делу обстоятельства, суд пришел к выводу, что у ответчика не имелось достаточных оснований полагать, что поставленный товар ненадлежащего качества и не соответствует требованиям контракта, а следовательно, и законных оснований для одностороннего отказа от исполнения контракта. Тогда как согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. На основании ст.310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии с частью 1 статьи 65 каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Согласно части 2 статьи 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Учитывая, изложенное, требования истца подлежат удовлетворению в полном объеме с отнесением на ответчика в соответствии со статьей 110 АПК РФ расходов по уплате государственной пошлины.

На основании изложенного, руководствуясь 4, 27, 33, 49, 64, 70, 110, 123, 163, 167-171, 176 АПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Признать бездействие Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский национальный исследовательский медицинский университет имени Н.И. Пирогова» Министерства здравоохранения Российской Федерации (ОГРН: 1027739054420), выражающееся в одностороннем отказе от выполнения условий заключенного государственного Контракта № 607-ОА-17-СМП от 10.04.2018г. незаконным.

Обязать Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский национальный исследовательский медицинский университет имени Н.И. Пирогова» Министерства здравоохранения Российской

Федерации (ОГРН: 1027739054420) выполнить условия государственного Контракта № 607-ОА-17-СМП от 10.04.2018г. и принять поставленный ООО «СтройТорг» товар.

Взыскать с Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский национальный исследовательский медицинский университет имени Н.И. Пирогова» Министерства здравоохранения Российской Федерации (ОГРН: 1027739054420) в пользу ООО «СтройТорг» (ОГРН: 1147746794172) расходы по госпошлине 12.000 руб.

Решение может быть обжаловано в месячный срок в Девятый Арбитражный апелляционный суд.

Судья:

А.П. Стародуб